Ä1 Prinzipien und dringende Empfehlungen für die Weiterentwicklung unserer Verteilnetzinfrastruktur und –regulierung

Antragsteller*in: Kristian Petrick (KV Berlin-Mitte)

Änderungsantrag zu A1

In Zeile 2:
~~1. Geschwindigkeit~~

1. Geschwindigkeit

Von Zeile 4 bis 5 löschen:
den Erneuerbaren-Ausbau und die Sektorkopplung und damit für die Erreichung der Klimaziele. Wir brauchen mehr Tempo bei:~~[Leerzeichen]~~

Von Zeile 14 bis 15:
Vorausschauende Netzplanung ermöglichen und als Strategie umsetzen – ~~ARegV~~ARegV soll nicht nur Ausbau als Antwort auf Anschlussbegehren erlauben sondern den Ausbau

Von Zeile 20 bis 21 löschen:
Bürger*innen-Beteiligung zu stärken. Im digitalen Zeitalter kann jede Last und Erzeugungskapazität ihren Beitrag leisten.~~[Leerzeichen]~~

Von Zeile 27 bis 28:
Dafür braucht es ~~Capacity~~Capacity Building: Entsprechende personelle und finanzielle Ressourcen aufbauen

Von Zeile 31 bis 33:
Die Anreizregulierung ist undurchsichtig und beschäftigt mehr Buchhalter*innen (bei den NBs), ~~Anwält*innen~~Anwält*innen und Spruchkammern bei den Regulierungsbehörden als nötig.~~[Leerzeichen]~~

Von Zeile 35 bis 37 löschen:
Netzentgelten zugrunde liegen, werden grundsätzlich geschwärzt und sind für die Öffentlichkeit nicht nachvollziehbar.~~[Leerzeichen]~~

Die Einspruchsmöglichkeiten sind limitiert.~~[Leerzeichen]~~

Von Zeile 39 bis 40 löschen:
Schon dass diese Aussage nicht widerlegt werden kann, zeigt wie schwach die Transparenz ist. ~~[Leerzeichen]~~

Von Zeile 54 bis 59:
Betriebs durch Projektentwicklende. Damit treten Projektentwickelnde als „Bestellende“ gegenüber dem VNB auf und haben Rechte wie aus einem Kaufvertrag.~~[Leerzeichen]~~

Weitere Anreizmodelle sollten in Betracht gezogen werden, z.B.:~~[Leerzeichen]~~

~~gegen den NIMBYismus (Wenn~~ Menschen, die Leitungen verhindern und dadurch Mehrkosten erzeugen, müssten diese ggf. auch tragen ~~müssten~~, bzw. Menschen, die Leitungen tolerieren, müssten ggf. belohnt werden~~, etc.)~~

Von Zeile 77 bis 78:
Finanzielle Anreize zum netzdienlichen Verhalten auf ~~Verbraucher*innenseite~~Verbraucher*innenseite (ggf. neben den Netzentgelten auch durch Strompreise, innovative

Von Zeile 85 bis 86 löschen:
Wärmespeichern, Batterien, Autobatterien, etc.), müssen die Verfügbarkeit dem VNB anzeigen. ~~[Leerzeichen]~~

Von Zeile 90 bis 91 löschen:
Denn in vielen Bereichen sind Erzeugung, Übertragung und Verbrauch heute nicht mehr klar zu trennen. ~~[Leerzeichen]~~

In Zeile 93:
~~Unbundling~~Unbundling im dezentralen Bereich überdenken

In Zeile 103 löschen:
Die Anreizregulierung ist gescheitert.~~[Leerzeichen]~~

Von Zeile 105 bis 106:
17 NB einen eigenen Effizienzwert, die übrigen ca. 200 NB bekommen einen Standardwert zugeordnet. Das geht ~~einfacher!~~ einfacher!

Von Zeile 113 bis 114 löschen:
die Kosten eines Ausbaus mit den Kosten der verstärkten Nutzung von Erneuerbaren, Speichern, und anderen Flexibilitäten verglichen werden.~~[Leerzeichen]~~

Von Zeile 123 bis 128:
Wenn ich zu den gleichen Konditionen wie mein lokaler Netzbetreiber eine Leitung oder ein Netzelement dem Netz hinzufügen möchte – warum ~~nicht?~~ nicht?

Geographische Dimension mitdenken:~~[Leerzeichen]~~

~~Bei Bezug in räumlicher Nähe Erlass von Übertragungsnetzentgelten?~~

Bei Bezug in räumlicher Nähe Erlass von Übertragungsnetzentgelten?

Was ist mit der EV-Flotte an kommerziellen Ladepunkten bzw. auf Firmengeländen? ~~Flexibilisierbar?~~ Flexibilisierbar?

Von Zeile 130 bis 134:
1.Mieterstrom, ~~Prosumer~~Prosumer, Energiegemeinschaften brauchen faire und klare Netzzugangs- und Netznutzungsbedingungen.~~[Leerzeichen]~~

2.Mieterstrom, Eigenverbrauch und ~~Prosumer~~Prosumer sind mit die schnellsten Wege die Erneuerbaren auszubauen. Die Netzfinanzierung muss auch deshalb auf neue Füße gestellt werden, weil sie sonst den Ausbau verhindert.~~[Leerzeichen]~~

Von Zeile 138 bis 141:
speicherfreundlich gestaltet werden – zumindest für die, die von den Netzbetreiber genutzt oder gesteuert werden.~~[Leerzeichen]~~

-~~>Gerade~~>Gerade auf der VN Ebene gibt es auch technische Alternativen zu elektrochemischen Speichern.~~[Leerzeichen]~~

Begründung

NIMBYismus streichen: Der Begriff NIMBY wird von Sozialwissenschaftlern schon seit einiger Zeit als nicht ausreichend genau (da die Entfernung zu bestimmten Projekten nicht generell konsistent mit Ablehnung ist) und auch als nicht zielführend angesehen und sollte daher vermieden werden, s. z.B. Microsoft Word - lit reviews WP1.3_final.doc (exeter.ac.uk), NIMBY or not? Exploring the relevance of location and the politics of voiced opinions in renewable energy siting controversies - ScienceDirect. Der Text in der Klammer würde reichen - wobei ich mir eigentlich nicht sicher bin, wie es umgesetzt werden soll, dass jemand der Einspruch erhebt, dann ggf. für Mehrkosten selbst aufkommen muss. Daher würde ich ggf. sogar den gesamten Punkt weglassen, oder nur den positiven Anreiz setzen.